

Koprivnica, 22. ožujka 2022.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Na broj: St-9/2015
radi upućivanja na rješavanje
VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH
Zagreb**

Stranka:

HELIOS FAROS d.d., Stari Grad, Naselje Helios 5, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić i Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

Punomoć se nalazi u spisu.

**ŽALBA
protiv Rješenja
posl. br. St-9/2015-592 od 15. ožujka 2022.**

1. Rješenjem, označenim gornjim brojem, odbijen je zahtjev stranke, podnesen 9. studenog 2021. za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn.
2. Stranka HELIOS FAROS d.d. podnosi ovu žalbu protiv navedenoga rješenja, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
3. Sud se u pobijanom rješenju poziva na samo jednu materijalno-pravnu odredbu kao bitnu za svoju odluku, a to je odredba članka 138. Zakona o sudovima.
4. Iz takvoga pravnoga stava prvostupanjskoga suda razvidno je, da se radi samo o tome, da sud slijedi pravnog shvaćanje drugostupanjskoga suda, izraženo u ranije donesenim ukidnim rješidbama, a da istovremeno prvostupanjski sud ne uzima u obzir odlučne činjenice, isticane od strane stranke HELIOS FAROS d.d., na kojima se temelji njezin zahtjev za povratom položenih sredstava u iznimno visokom iznosu od čak 1.708.764,75 kn.
5. U ovoj je stvari odlučna činjenica, da vjerovnik iz stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Helios Faros d.d. u stečaju nikada nije zatražio isplatu položenih sredstava, i to samo zbog razloga, što društvo Futurum komunikacije d.o.o. nikada nije otvorilo poslovni račun, a poslovni račun nije otvorilo samo zato, što bi taj račun odmah po otvaranju bio blokiran za barem 20 milijuna kuna, koliko su iznosile nepodmirene obveze svih (brojnih!) prednika Futurum komunikacija d.o.o. prema njegovim vjerovnicima.
6. Naprotiv, društvo Futurum komunikacije d.o.o. je na naplatu iznosa od 1.708.764,75 kn upućivalo svojeg punomoćnika, Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke, pa kada taj pokušaj nije uspio, jer je prvostupanjski sud taj pokušaj svojim rješenjem odbio, a odbijajuće rješenje je potvrdio Visoki trgovački sud RH kao sud drugog stupnja, tada se je pristupilo sasvim drugačijem načinu uzimanja iznosa od

1.708.764,75 kn, i to putem ovršnog postupka, a na temelju prethodno provedenog raspolaganja tražbinom društva Futurum komunikacije d.o.o. prema društvu HELIOS FAROS d.d., sklapanje nenaplatnog Ugovora u ustupanju tražbine, sklopljenog između društva ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. kao sljednika društva Futurum komunikacije d.o.o. kao ustupatelja tražbine i Alena Ivkovića kao preuzimatelja tražbine, pa potom pokretanjem i provođenjem ovršnog postupka protiv društva HELIOS FAROS d.d. pred Trgovačkim sudom u Splitu, u predmetu Ovr-15/2021., i to korištenjem Rješenja o potvrdi stečajnog plana kao ovršne isprave, iz koje izvire nenaplatno na odvjetnika Alena Ivkovića ustupljena tražbina od 1.708.764,75 kn.

DOKAZI:

- čitanje Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-9/2015-517 od 23. lipnja 2020., koje se nalazi u spisu predmeta
 - čitanje Rješenja Visokog trgovačkog suda u Splitu poslovni broj PŽ-2937/2020 od 16. srpnja 2020., kojim je odbijena žalba odvjetnika Alena Ivkovića,
 - rješenje o ovrši Ovr-15/2021 Trgovačkog suda u Splitu od 30.7.2021. s priložima i dokaza o izvršenom prijenosu zaplijenjenih sredstava na račun odvjetnika A. Ivkovića dana 8. studenog 2020., koji se nalaze u spisu jer su priloženih uz odgovor na žalbu od 11. veljače 2022.
7. Društvo ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. kao sljednik vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. iz stečajnog postupka nikada nije niti pokušalo samo preuzeti položena sredstva iz sudskog pologa, očito samo stoga, da taj novac ne ode njegovim vjerovnicima. To je društvo raspolagalo, i to nenaplatnim pravnim poslom – Ugovorom o ustupanju tražbine – svojom tražbinom prema stečajnom dužniku HELIOS FAROS d.d. u stečaju na isplatu tražbine dosuđene predniku tog društva (Futurum komunikacije d.o.o.), što znači, da je trenutkom sklapanja toga ugovora ta tražbina izašla iz imovine društva ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. i prešla je u imovinu odvjetnika Alena Ivkovića kao stjecatelja te tražbine. Dakle, time, što je u ovršnom postupku Trgovačkog suda u Splitu Ovr-15/2021 izvršen prijenos zaplijenjenih sredstava od 1.708.764,75 kn uvećano za kamatu i troškove na račun Alena Ivkovića, društvo HELIOS FAROS d.d. je u cijelosti ispunilo obvezu i prema ovrhovoditelju Alenu Ivkoviću i prema društvu Četvrta generacija d.o.o. kao ustupatelju te tražbine na Alena Ivkovića.
8. Dakle, unatoč tako jasno i nedvojbeno postojećim činjenicama, iz kojih slijedi, da više NEMA obveze prema vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o. i njegovom sljedniku Četvrta generacija d.o.o., jer je ta obveza podmirena u ovršnom postupku Ovr-15/2021 Trgovačkog suda u Splitu, sud odbija zahtjev za povrat položenih sredstava, praveći se, da i nadalje postoji nekakvo pravo bivšeg vjerovnika ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. na povlačenje sredstava iz depozita, iako je potpuno jasno, kako takav zahtjev neće nikada biti postavljen, jer je tražbina naplaćena na drugi način.
9. Sud je, kraj svih činjenica, koje su mu poznate, jer se nalaze u spisu predmeta St-9/2015, propustio postaviti si pitanje – kakva bi odluka suda bila, kad bi se doista ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. pojavila sa zahtjevom za prijenos sredstava položenih kod suda na njezin račun – bi li sud, unatoč saznanju, da je ta tražbina podmirena,

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

svejedno isplatio novac u iznosu od 1.708.764,75 kn na račun društva ČETVRTA GENERACIJA d.o.o.?

10. Posve je sigurno, da sud takvu odluku, kraj saznanja o izvršenom namirenju obveze Helios Faros d.d. prema Alenu Ivkoviću kao stjecatelju tražbine, putem ovršnog postupka Ovr-15/2021, sigurno ne bi donio i ne bi dopustio, da se ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. dvostruko namiruje.
11. Slijedom svega navedenoga u prethodnim točkama, proizlazi, kako u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni članka 138. Zakona o sudovima. Primjeni te odredbe nema mjesta, na prvom mjestu, stoga, što je tražbina radi koje su sredstva na račun suda položena – namirena na drugi način, dakle, stoga što tražbina više ne postoji. Kad tražbina više ne postoji, jer je na drugi način namirena, položena sredstva, zvala se ona „sudski depozit“ ili kako god drugačije, izgubila su svoju temeljnu namjenu – a ta je, da budu sačuvana radi isplate vjerovniku, te da ta sredstva budu „čuvana“ pet godina prije nego se odliju u državni proračun. Odlijevanje sredstava u državni proračun je, prema odredbi članka 138. Zakona o sudovima, propisano samo za slučaj, da vjerovnik nikada ne zatraži isplatu. Navedena odredba ne propisuje posljedicu odljeva sredstava u državni proračun tada, kad se vjerovnik, kao što je to u ovome predmetu slučaj, sa svojom tražbinom namiri na drugi način.
12. Dakle, prvostupanjski sud je, pogrešno primijenio odredbu članka 138. Zakona o sudovima, podvodeći tu odredbu pod pravnu situaciju i činjenično stanje koje uopće ne odgovara niti duhu niti sadržaju te norme. Ta norma po svojem jasnom i nedvosmislenom sadržaju uopće nema utjecaja na situaciju u kojoj se vjerovnik namirio na drugi način, kao što je to u ovome predmetu slučaj, ta norma određuje samo i jedino situaciju, u kojoj vjerovnik unutar pet godina nije zatražio prijenos sredstava iako nije namiren na drugi način. Nije svrha odredbe članka 138. Zakona o sudovima niti u tome, da vjerovnik ostvari namirenje dva puta (jednom na drugi način, a drugi puta iz depozita), kao što nije svrha te norme niti da polagatelj sredstava – dužnik – svoju obvezu podmiruje dva puta, a isto tako, nije svrha te norme niti *neosnovano obogaćenje* državnog proračuna.
13. Prvostupanjski sud je propustio, za razliku od pogrešne primjene članka 138. Zakona o sudovima, pravilno primijeniti odredbe članaka 186. do 189. Zakona o obveznim odnosima, koje odredbe reguliraju polaganje dugovanu stvar kod suda.
14. Društvo Helios Faros d.d. je, pri polaganju novčanog iznosa od 1.708.764,75 kn na račun suda, ispunilo pretpostavke koje za to propisuje odredba članka 186. Zakona o obveznim odnosima, jer je vjerovnik, društvo FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o., palo u zakašnjenje i nije bilo moguće, radi toga što to društvo nije imalo otvoren račun, ispuniti obvezu prema njemu. Iz stanja ovoga spisa posve je jasno postojanje tih činjenica, koje, uostalom, prvostupanjski sud i navodi u obrazloženju svoje odbijajuće odluke. Pri tome, sud zanemaruje, kako je društvo HELIOS FAROS d.d., polaganjem novca na račun suda, postupalo prema odredbi članka 186. Zakona o obveznim odnosima, a ne prema odredbi članka 138. Zakona o sudovima, pa da je slijedom toga, potrebno primijeniti i sve preostale odredbe Zakona o obveznim odnosima, koje uređuju polaganje dugovane stvari kod suda.

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

15. Prema odredbi članka 189. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, koju je sud propustio primijeniti, društvo HELIOS FAROS d.d. kao dužnik ima pravo na uzimanje položene stvari natrag, odnosno, u konkretnom slučaju, uzimanje položenog novčanog iznosa natrag, jer se vjerovnik od njega *namirio na drugi način*. Dakle, u normi članka 189. Zakona o obveznim odnosima skriva se odgovor na pitanje – zbog čega norma iz članka 138. Zakona o sudovima ne sadrži posebnu odredbu o pravu dužnika na povrat novca iz pologa ako je vjerovnik namiren na drugi način – to je zbog toga, što u takvoj situaciji djeluje jasna i određena norma članka 189. Zakona o obveznim odnosima, dok u svemu drugome, dakle, u situaciji kada vjerovnik ne zatraži isplatu položenih sredstava – posljedicu propisuje norma članka 138. Zakona o sudovima.
16. Osim toga, prvostupanjski sud je propustio primijeniti i odredbu stavka 3. članka 189. Zakona o obveznim odnosima, jer se društvo HELIOS FAROS d.d. kao dužnik nikada nije u pisanom obliku, izjavom sudu, odreklo prava da uzme položenu stvar odnosno zatraži povrat uplaćenog novca, naprotiv, društvo HELIOS FAROS d.d. je podnijelo sudu zahtjev za uzimanje položene stvari natrag u smislu članka 189. st. 1. Zakona o obveznim odnosima.
17. Stranka Helios Faros d.d. još jedno ističe, da je vjerovnik ČETVRTA GENERACIJA d.o.o., sklapanjem Ugovora o ustupanju tražbine s odvjetnikom Alenom Ivkovićem, nenaplatno raspolagao sa svojom tražbinom prema društvu HELIOS FAROS d.d., pa da je tim pravnim poslom ta tražbina izašla iz njegove imovine, slijedom čega je društvu ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. prestalo svako pravo na traženje isplate položenih sredstava. U skladu s tim prestankom prava na strani društva ČETVRTA GENERACIJA d.o.o., te istovremeno s time, nastalo je pravo društva HELIOS FAROS d.d. na zahtijevanje povrata uplaćenih sredstava od 1.708.764,75 kn, kao što je to pravilno i zakonito društvo HELIOS FAROS d.d. i napravilo, podnoseći dana 9. studenog 2021. zahtjev za povrat sredstava.
18. Zbog svega navedenoga, stranka HELIOS FAROS d.d. predlaže drugostupanjskom sudu, da nakon svestranog razmatranja svih odlučnih činjenica u ovoj stvari, koje činjenice je propustio razmotriti prvostupanjski sud, prihvati ovu žalbu, preinači prvostupanjsko rješenje i udovolji zahtjevu stranke HELIOS FAROS d.d. na povrat položenih sredstava u depozit Trgovačkog suda u Splitu u iznosu od 1.708.764,75 kn.

Stranka:
HELIOS FAROS d.d.
Stari Grad
po punomoćniku
Damir Barišić, odvjetnik